



**Rijkswaterstaat
Programma's, Projecten
en Onderhoud**

Griffioenlaan 2
3526LA Utrecht
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088-7972111
F
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon
Harry Zondag

T +31-6-51698200
harry.zondag@rws.nl

verslag

Verslag van

Omschrijving	Marktconsultatie Prestatiemeten en nadere selectie Rijkswaterstaat
Datum bespreking	18 mei 2018
Deelnemers	Marktpartijen, brancheorganisaties, mede-opdrachtgevers en Rijkswaterstaat
Afschrift aan	Deelnemers en geïnteresseerden via TenderNed

Datum
18 juni 2018

Nummer
1

Bijlage(n)
3

Over dit verslag

In dit verslag treft u de hoofdlijn van de bevindingen en een aantal conclusies van de gehouden "brede consultatie" op 18 mei 2018. Deze brede consultatie werd gehouden door Rijkswaterstaat, met inbreng van brancheorganisaties Bouwend Nederland, MKB-Infra en de Vereniging van Waterbouwers. Voor een goed begrip van onderstaand verslag of voor een eigen analyse van de data en/of problematiek verwijzen we u graag naar de bijlagen bij dit verslag (onderaan een opsomming).

Besluit naar aanleiding van de brede consultatie

Via TenderNed is al een besluit van Rijkswaterstaat gepubliceerd over het tijdelijk opschorten van het gebruik van prestatiemeten in de nadere selectie van de Europese Niet-openbare procedure, totdat de gestarte dialoog over nadere selectie is afgerond en tot een verbeterd voorstel heeft geleid.

Verloop van de consultatie

Tijdens de consultatie is een presentatie gegeven met daarbij een aantal vragen. Tijdens de presentatie was er dan ruimte om via de smartphone te reageren op vragen die gesteld werden en de antwoorden werden dan live op scherm gepresenteerd. Hierover kon dan worden doorgesproken met een panel of met de zaal. Daarbij was er af en toe de gelegenheid nog verder door te spreken aan tafel. Daarbij kon een uitgedeelde vraagplaat (bijlage 2) behulpzaam zijn. De presentatie, de vragen en de antwoorden zijn opgenomen in bijlage 1.

Resultaat: Samengevat het totaalbeeld

Een analyse van de bevindingen (onder en in de bijlagen) levert het volgende beeld:

1. De meerderheid wil geen bijloten in de selectie.

2. De meerderheid is negatief over het gebruik van prestatieketen bij het ranken voor een nadere selectie voor een EU-niet openbare procedure.
3. De meerderheid wil een procedure zonder maximaal aantal inschrijvers, ook in het interbellum (de No-Max variant).
4. Als oplossing daarbij voor hoge transactiekosten worden het meest genoemd:
 - a. Goede informatievoorziening (kerninfo) voorafgaand aan de tender om de bewuste keuze voor tenders en projecten door opdrachtnemers te faciliteren. Naast de basisinformatie (geschiktheidseisen, scope/locaties, technische disciplines, financiële omvang, planning aanbesteding, planning uitvoering) spelen hierbij eveneens een rol: context project & doelen/verwachtingen opdrachtgever, gunningscriteria & samenstelling beoordelingsteam (achtergrond beoordelaars), ontwerprijheden en inzicht in pijplijn van projecten en tenders
 - b. Snelle trechtering (na selectie) op basis van een beknopt plan/visie en/of dialoog
 - c. Er leek een bereidheid te zijn om af te zien van tendervergoedingen (in beginsel voor de projecten tot €30 mln.), mits er voldoende snel wordt getrechterd. Juridisch gezien zijn hier wel kanttekeningen bij.
5. Over het geven van een rol aan prestatieketen in de EMVI/BPKV-criteria bestaat verdeeldheid. Een grote meerderheid is van mening dat de samenwerking niet beter zal worden door te gaan werken met een vooraf beloofde score in de contracten.
6. De meerderheid heeft als duidelijke voorkeur scenario E. Deze selectievariant houdt in: Kerninformatie verstrekken, Prestatiemeting in de uitvoering en buiten de aanbesteding houden (modelleren van PrM in present performance), Max of No-Max, in combinatie met Snelle trechtering.
7. Iedereen blijft geconmitteerd aan prestatieketen, zelfs als RWS het niet meer toepast in de nadere selectie.
8. De meerderheid is tevreden over het systeem en de rapportages van prestatieketen, waarbij het belangrijk wordt gevonden om te investeren in de kwaliteit en kwantiteit van de metingen. Hierbij wordt naast het verminderen van de subjectiviteit ook het vergroten van het aantal metingen/cijfers en de relevantie van de cijfers voor het betreffende project het meest genoemd. Eventueel aanpassen naar de door RWS gestelde variant voor het berekenen van een Uitvoeringsperformance kan op draagvlak rekenen.

**Rijkswaterstaat
Programma's, Projecten
en Onderhoud**

Datum
18 juni 2018

Nummer
1

Bovenstaand beeld obv onderstaande bevindingen van de consultatie

Op grond van de data komt de werkgroep die zich met de consultatie bezighoudt (met inbreng van de drie genoemde brancheorganisaties) tot de volgende bevindingen. Voor meer informatie of eigen analyse verwijzen we graag naar bijlagen 1 en 3).

- Een ruime meerderheid is negatief over bijloten in de selectie.
- Een kleine meerderheid vindt dat RWS het aantal inschrijvers moet beperken.

- Bij de GWW Nat en Uitvoerend Constructie is een meerderheid tegenstander van het beperken van het aantal inschrijvers.
 - Bij de opdrachtgevers is een grote meerderheid voor.
- Een ruime meerderheid is positief over een procedure zonder maximaal aantal inschrijvers.
- Als oplossing voor de hoge transactiekosten bij veel inschrijvers ziet een meerderheid een snelle trechtering. Daarnaast wordt door een klein aantal de zelfregulering van de markt en het stoppen van de tenderkosten genoemd.
- Er komt uit de beantwoording geen duidelijk dominante informatie die nodig is om te besluiten om in te schrijven. Scope/locaties, technische disciplines, financiële omvang, planning aanbesteding en uitvoering en geschiktheidseisen komen ongeveer in gelijke mate voor. Aanvullend zijn nog genoemd: inzicht in de pijlpijn van andere projecten, gunningscriteria, verwachtingen OG, ruimte in contract en voor innovaties en samenstelling van het beoordelingsteam. In alle gevallen is de kwaliteit van de informatie essentieel.
- Een meerderheid lijkt bereid om af te zien van tenderkostenvergoedingen. De meeste bezwaren zitten op dit punt bij het grootbedrijf.
- De meeste aanwezigen adviseren RWS om te kiezen voor de No-Max variant.
- De meest genoemde vormen van trechters die genoemd zijn, zijn te werken met documenten zoals visie, ambitie of globale plannen en cases.
- Een kleine meerderheid vindt dat prestatietieten geen rol moet krijgen in snelle trechtering.
- Een meerderheid vindt dat prestatietieten wel een rol kan krijgen in de uitsluitingsgronden voor een inschrijver.
- Een ruime meerderheid kijkt er negatief tegen aan als RWS alleen nog inschrijvingen zou aanvaarden van bedrijven die een minimum score hebben op prestatietieten.
- Precies evenveel deelnemers zijn positief als negatief om prestatietieten als kwaliteitscriterium in de EMVI/BPKV te gebruiken.
- Een grote meerderheid is van mening dat de samenwerking niet beter zal worden door te gaan werken met een vooraf beloofde score op prestatietieten in de contracten.
- Een ruime meerderheid vindt dat je een conflict creëert als je de prestatietietingen aan EMVI/BPKV koppelt, omdat er bij EMVI/BPKV alleen een sanctie bestaat als scores niet gehaald worden.
- Het advies aan RWS om prestatietieten een plaats te geven in de EMVI/BPKV is niet eenduidig.
- Bijna iedereen vindt dat er voldoende prikkel is om te investeren in een goede prestatietieting.
- Bijna iedereen vindt dat zijn bedrijf voldoende voordeel in continuïteit heeft bij de opzet van prestatietieting in alleen de realisatiefase.
- Een ruime meerderheid heeft ervaring met prestatietieten bij RWS.
- Een ruime meerderheid is tevreden over het systeem en de rapportages van prestatietieten.
- Een ruime meerderheid is negatief over het gebruik van prestatietieten bij het ranken voor een nadere selectie voor een EU-niet openbare procedure.

**Rijkswaterstaat
Programma's, Projecten
en Onderhoud**

Datum
18 juni 2018

Nummer
1

- Een ruime meerderheid vindt dat prestatiemeten geen rol dient te spelen in de nadere selectie tijdens “het interbellum”, de tijd tussen deze brede consultatie en een definitief beter alternatief, waarover de dialoog nu start.
- Een ruime meerderheid heeft een voorkeur voor een aangepaste variant van prestatiemeten om een Uitvoeringsperformance te krijgen.
- Een meerderheid vindt het acceptabel dat bij toepassing van de aangepaste variant er bedrijven zijn die geen echte Uitvoeringsperformance scoren.
- Een kleine meerderheid vindt dat de aangepaste variant van prestatiemeten voldoende onderscheidend is.
- Alle deelnemers blijven gecommitteerd aan prestatiemeten zelfs als RWS het niet meer toepast in de nadere selectie.
- Er bestaat een sterke voorkeur bij de deelnemers voor variant E: deze selectievariant houdt in: Kerninformatie verstrekken, Prestatiemeting in de uitvoering en buiten de aanbesteding houden (modelleren van PrM in present performance), Max of No-Max, in combinatie met Snelle trechtering.

**Rijkswaterstaat
Programma's, Projecten
en Onderhoud**

Datum
18 juni 2018

Nummer
1

Overzicht bijlagen

Naast dit verslag van de hoofdlijnen van de marktconsultatie verwijzen we u graag naar de **volgende bijlagen**:

nr.	bestandsnaam	omschrijving
1	bijlage 1 20180518 Presentatie RWS PM en NS incl. buzzmasterschermen en tabellen	De vragen en antwoorden verwerkt in de gehouden presentatie. Dit bevat schermafbeeldingen die live te zien waren tijdens de bijeenkomst. Vanwege privacy zijn de schermafbeeldingen met commentaren die herleidbaar zijn tot personen weggelaten.
2	bijlage 2 201805157 Dialoogvragenschema vers0.4	Een “vraagplaat” met een aantal keuzes en bijbehorende vragen ter ondersteuning van de discussie.
3	bijlage 3 Buzzmaster export RWS 18 mei 2018	De geanonimiseerde “ruwe data” van de vragen en antwoorden die via de interactie zijn verkregen met ondersteuning van het programma en bedrijf “Buzzmaster”.